

## Colloque Evaluation et qualité de l'école

Date : du mercredi 14 au jeudi 15 juin 2006

Lieu : Palais des Congrès – Bienne

### PROCÈS-VERBAL

#### Atelier

(15.6.2006, 10h30-11h30)

Workshop : Cantons romands

Modération : Sarah Kontos

Prise de notes : Jean-Marc Huguenin

#### **Le rapport entre l'évaluation interne et externe (resp. auto- et hétéro-évaluation) est-il visible?**

- Le document ne saurait être ni un guide; ni même un « *Leitfaden* »
- Le document mélange les niveaux, les rôles et les tâches; ces notions devraient être répertoriées, clarifiées et hiérarchisées; le tableau de la page 14 est une piste intéressante pour déterminer les rôles de chacun des acteurs; les indicateurs nécessaires au pilotage de l'éducation devraient également y figurer; dans ce tableau, il serait nécessaire d'ajouter les niveaux intercantonal, national et international
- La question des ressources est déterminante au niveau intercantonal; la CDIP n'a pas de ressources à disposition, mais elle pourrait contrôler que les cantons allouent bien les ressources nécessaires, notamment par l'intermédiaire d'une commission de suivi
- Une évaluation interne et externe est nécessaire; le contrôle doit être externe à la CDIP
- Les notions de qualité et d'évaluation doivent être clairement définies; un guide sur la qualité doit aller au-delà des simples aspects d'évaluation, qui prennent trop de place ici; d'ailleurs, le mot « évaluation » ne doit pas figurer dans le titre du guide; l'évaluation est une mesure, un instrument de la gestion de la qualité
- La finalité de ce guide devrait être clairement mentionnée
- Un guide ne devrait être établi qu'au niveau cantonal; au niveau intercantonal et national, seuls les principes d'un système qualité devraient être mentionnés

**Le document ne distingue pas entre les divers niveaux et types d'écoles. Les thèses ont été rédigées pour toutes les écoles y compris le secondaire II. Cette procédure est-elle convaincante, ou serait-il indiqué de différencier selon les niveaux et les types d'écoles?**

- Ce document ne peut pas être accepté par les lycées; le langage utilisé et les présupposés figurant dans le guide vont à l'encontre de la culture des lycées
- L'expression « culture de l'évaluation » provient de l'OCDE; ce terme rebute certains acteurs
- L'école obligatoire souhaiterait disposer d'outils lui permettant de démontrer sa qualité
- Pour les écoles professionnelles, rendre compte n'est pas un problème; résultats, climat, gestion et devenir des jeunes constituent la culture de la qualité pour les écoles professionnelles
- Dans le document, il est nécessaire de distinguer les objectifs et les intentions
- S'il peut y avoir consensus pour accepter une ambition qualitative, les moyens pour l'atteindre doivent être différenciés
- La CDIP doit définir ce dont elle a besoin pour piloter le système

**Les relations entre les différents niveaux d'activité –réglementés de manière subsidiaire dans notre système fédéraliste– sont-elles suffisamment présentes et concrétisées?**

- Temps insuffisant pour développer cette question

**Dans quelle mesure un guide, tel qu'il est discuté lors de ce colloque, peut-il être utile pour élaborer ou développer un concept cantonal d'évaluation et de qualité?**

- Temps insuffisant pour développer cette question

**Thèmes en réserve**

- Un guide devrait être établi au niveau de chaque canton; au niveau intercantonal, seul les principes d'un système qualité devraient être mentionnés
- Il existe un consensus dans le système éducatif, hormis peut-être à l'échelon des lycées, pour accepter une ambition qualitative; les moyens pour l'atteindre peuvent être différenciés